

# OKRESNÝ ÚRAD GALANTA

## ODBOR CESTNEJ DOPRAVY A POZEMNÝCH KOMUNIKÁCIÍ

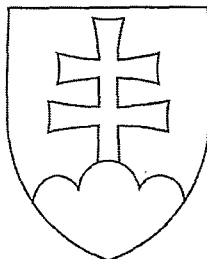
Nová Doba 1408/31, 924 36 Galanta

Číslo spisu

OU-GA-OCDPK-2024/000869-005

Galanta

27. 02. 2024



### Rozhodnutie

nepriznanie účastníka konania

#### Výrok

Okresný úrad Galanta, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií ako príslušný orgán štátnej správy podľa ustanovenia § 2 ods. 1 a 3 zákona NR SR č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov a podľa ust. § 3 odst. 5 písm. c) zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov v súlade podľa § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) a podľa § 14 ods. 1 a 2 správneho poriadku v spojení ustanovením § 59 ods. 1 písm. b) zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon)

n e p r i z n á v a

postavenie účastníka konania

Združenie domových samospráv, so sídlom Rovniankova 14, office: Námestie SNP 13/B P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava, v zast. Marcelom Slávikom (ďalej iba ZDS) v konaní, ktorým Mesto Sereď ako špeciálny stavebný úrad pre miestne a účelové cesty podľa §3a zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov a v súlade § 120 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov vydal stavebné povolenie č. 17038/ÚPaSP 1155/2022 rozh. 96/2023 zo dňa 14.11.2023 pre stavbu „Rekonštrukcia futbalového štadióna v meste Sereď 1. etapa – SO 115 Parkoviská a spevnené plochy“ na pozemkoch parc. reg. „C“ č. 1606/1, 1606/2, 1606/3 a parc. reg. E č. 1896/3, 1913/15, 1913/6, 1913/63, k.ú. Sereď pre stavebníka: Správa majetku Sereď, s.r.o., IČO: 46 439 773, so sídlom Námestie republiky 1176/10, 926 01 Sereď.

#### Odôvodnenie

Napadnutým rozhodnutím pod. č. 17038/ÚPaSP 1155/2022 rozh. 96/2023 zo dňa 14.11.2023, stavebný úrad mesto Sereď v zmysle § 66 stavebného zákona a § 10 vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona, povolil stavbu „Rekonštrukcia futbalového štadióna v meste Sereď 1. etapa – SO 115 Parkoviská a spevnené plochy“ na pozemkoch parc. reg. „C“ č. 1606/1, 1606/2, 1606/3 a parc. reg. E č. 1896/3, 1913/15, 1913/6, 1913/63, k.ú. Sereď pre stavebníka: Správa majetku Sereď, s.r.o., IČO: 46 439 773, so sídlom Námestie republiky 1176/10, 926 01 Sereď.

Proti rozhodnutiu stavebného úradu mesta Sereď pod.č. 17038/ÚPaSP 1155/2022 rozh. 96/2023 zo dňa 14.11.2023 podalo odvolanie dňa 22. 12. 2023 Združenie domových samospráv, so sídlom Rovniankova 14, P.O.BOX 218, office: Námestie SNP 13/B, 851 02 Bratislava, v zast. Marcelom Slávikom, ktoré vo svojom odvolaní uvádza nasledovné, citujeme:

„Voči stavebnému povoleniu obce Dolná Streda č. 17038/ÚPaSP 1155/2022 rozh zo dňa 14.11.2023 sa odvolávame pre nezákonnosť nespoľahlivo zisteného stavu veci a absencie predpísaných náležitostí rozhodnutia v rozpore s § 46 správneho poriadku v spojení s § 140 ods. 8 stavebného zákona:

1. Predmetná stavba bola predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie zakončeného rozhodnutím zo zisťovacieho konania (<https://www.enviroportal.sk/de/eia/detail/-stadion-sered-rekonstrukcia-dostavba->). Toto konanie však nebolo ukončené rozhodnutím vo veci samej.

Podľa § 140c ods.6 stavebného zákona „Ak sa stavebný úrad odôvodnene domnieva, že vo vzťahu k predmetu územného konania o umiestnení stavby, územného konania o využití územia, stavebného konania alebo kolaudačného konania malo byť uskutočnené konanie podľa osobitného predpisu, 15e) ktoré sa však odo dňa začatia územného konania, stavebného konania alebo kolaudačného konania nezačalo, zašle návrh na začatie uvedeného konania postupom podľa odseku 2 príslušného orgánu. Príslušný orgán k tomuto návrhu vypracuje záväzné stanovisko, ak zistí jeho nesúlad s osobitným predpisom, 1ga) v ktorom uvedie túto skutočnosť.

Z uvedeného je zrejmé, že stavebný úrad mal postupovať v zmysle citovaného ustanovenia stavebného zákona.

2. Podľa § 34 ods.5 správneho poriadku „Správny orgán hodnotí dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti.“ Vo vzťahu k rozhodnutiu zo zisťovacieho konania a jeho podmienkam to znamená, že stavebný úrad je povinný vyhodnotiť samostatné rozhodnutie zo zisťovacieho konania, záväzné stanovisko dotknutého orgánu o plnení rozhodnutia zo zisťovacieho konania, vyhodnotenie spôsobu plnenia podmienok rozhodnutia zo zisťovacieho konania a prípadne aj vo vzťahu k pripomienkam a námietkam účastníkov konania. V prípade absencie vecnej zhody je stavebný úrad postupovať podľa §140b ods.5 stavebného zákona v prvostupňovom konaní a podľa §140c ods.6 stavebného zákona v odvolacom konaní.

3. ZDS k stavebnému konaniu podalo svoje pripomienky dňa 18.10.2023; tieto neboli vyhodnotené ani výrok rozhodnutia neobsahuje rozhodnutie o pripomienkach a námietkach, v dôsledku čoho sa nerozhodlo o oprávnených záujmoch verejnosti podľa §10 ods.1 písm.e stavebnej vyhlášky č. 453/2000 Z.z. „stavebné povolenie obsahuje okrem všeobecných náležitostí 10) ďalšie podmienky, ktorými sa zabezpečí ochrana verejných záujmov a právom chránených záujmov účastníkov konania“. Keďže sa o tomto nerozhodlo, uvedené je absenciou predpísanej náležitosti ako vo výrokovej časti tak aj v odôvodňovacej časti rozhodnutia. Stavebný úrad ani neuvádza, že by boli uplatnené pripomienky účastníkom konania.

Podľa judikatúry Najvyššieho súdu SR (3Sžo/220/2010 publikované v Zbierke stanovísk NS SR č.5/2012, publ. č.104/2012, str.83) „Ak sa stavebné úrady nevysporiadali s námietkami účastníkov, tak postupovali v rozpore s ustanovením §33 ods.2 správneho poriadku a to je dôvod, aby správny súd takéto rozhodnutie zrušil“.

ZDS v čase vydania rozhodnutia bolo účastníkom konania a napadnuté rozhodnutie sa malo s pripomienkami ZDS vysporiadať.

4. ZDS sa stalo účastníkom konania, pričom do dňa vydania prvostupňového rozhodnutia ako aj do času odvolania nebolo právoplatne rozhodnuté o opaku. Tým, že sa do vydania stavebného rozhodnutia právoplatne nerozhodlo o neúčasti ZDS v predmetnom konaní, je toto odvolanie riadne a včasné a vyvoláva všetky účinky odvolania. To znamená, že o ňom bude musieť rozhodnúť aj odvolací orgán. Ani prípadné dodatočné rozhodnutie o neúčasti ZDS na tom nič nemení – odvolanie bolo podané riadne a včas a účastníkom konania; neskoršie opačné rozhodnutie nemá vplyv na povinnosť odvolacieho orgánu rozhodnúť, lebo ZDS nebude účastníkom až odo dňa právoplatnosti takéhoto rozhodnutia; to znamená, že ani dodatočné vylúčenie ZDS z konania nezabaví odvolací orgán povinnosti rozhodnúť o odvolaní a riadne odvolacie konanie vykonať.

Máme za to, že stavebný úrad postupoval procesne úmyselne účelovo v snahe postupovať šikanózne voči ZDS, t.j. aby sa verejnosť nemohla domáhať svojich práv na životné prostredie a súčasne v snahe zabezpečiť mestu Sereď neoprávnenú výhodu spočívajúcu v získaní stavebného práva bez toho, aby muselo splniť všetky zákonom predpísané náležitosti.

Relevantnou je aj tá skutočnosť, že ZDS sa nikdy nedomáhalo práv podľa stavebného zákona a zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie na základe ktorých stavebný úrad rozhodoval; ZDS sa domáhalo práv podľa zákona o životnom prostredí, ktorým sa stavebný úrad vôbec nezaoberal. Z tohto hľadiska je napadnuté rozhodnutie arbitrárne nakoľko nie je zrejmé, prečo neskúmal účasť v konaní primárne podľa právneho predpisu, na základe ktorého sa ZDS domáhalo svojich práv. ZDS je účastníkom konania z dôvodu uplatňovania si práv podľa zákona o životnom prostredí a §15 zákona o životnom prostredí je „rozširujúcim“ faktorom, ktorý predpokladá §59 ods.1 písm.c stavebného zákona. ZDS je preto účastníkom konania aj z tohto dôvodu.

Upozorňujeme, že v prípade ak nebude o našom odvolaní riadne odvolacím orgánom rozhodnuté a v ktorom budú naše pripomienky a námietky riadne vysvetlené, podáme trestné oznámenie zo subvenčného podvodu, ktorého podstata má spočívať v tom, že na získanie finančného príspevku na realizáciu predmetnej stavby sa predstieralo

splnenie podmienok avšak v skutočnosti splnené neboli, pričom účastníkom na takomto trestnom čine by do úvahy prichádzali aj pracovníci stavebného úradu všetkých stupňov.

5. Absentuje poučenie o možnosti podať odvolanie aj osobou, ktorá nebola účastníkom konania podľa §140c ods.8 stavebného zákona, čím bol bližšie nešpecifikovaný okruh verejnosti uvedený do omylu a tým stavebný úrad konal aj v rozpore s §3 ods.2 správneho poriadku. Osoby, ktoré neboli účastníkom konania ale mali záujem na kontrole plnenia rozhodnutia zo zisťovacieho konania tak utrpeli procesnú ujmu, nakoľko len pre nesprávnosť poučenia im mohla byť upretá možnosť podať odvolanie podľa §140c ods.8 stavebného zákona.

6. Podľa čl.6 ods.4 Aarhuského dohovoru „každá Strana umožní účasť verejnosti v čase. Keď sú ešte otvorené všetky možnosti a účasť verejnosti sa môže uskutočniť efektívne.“; podľa čl.6 ods.4 konsolidovaného znenia Smernice o EIA „Dotknutej verejnosti sa poskytnú včasné a účinné príležitosti zúčastniť sa procesov rozhodovania týkajúceho sa životného prostredia uvedených v článku 2 ods.2 a na tento účel je oprávnená vyjadriť pripomienky a stanoviská, kým sú ešte príslušnému orgánu alebo orgánom otvorené všetky možnosti, predtým ako sa rozhodne o žiadosti o povolenie.“

Podľa Rozsudku Súdneho dvora EÚ z 15.10.2009 vo veci C-263/08: „...treba konštatovať, že hoci smernica 85/337 stanovuje, že dotknutá verejnosť, ktorá má dostatočný záujem na spochybnenie činnosti alebo ktorej práva môže činnosť porušiť, musí mať právo podať opravný prostriedok proti rozhodnutiu, ktoré ju povoľuje, táto smernica nijako neumožňuje obmedziť možnosti podať opravné prostriedky z dôvodu, že dotknuté osoby sa už mohli vyjadriť vo fáze účasti na rozhodovacom konaní zavedenom jej článkom 6 ods.4.“

V tejto súvislosti by sme poukázali na vyjadrenie VIA IURIS (<https://e.dennikn.sk/3695279/velka-developer-aj-mimovladka-suhlasia-s-razom-ze-stavebnemu-reformu-treba-odlozit-anketa/>) „V každom prípade by zefektívňovanie povoľovacích procesov nemalo znamenať len okresávanie práv verejnosti, trak ako sa to dialo pri mnohých predkladaných novelách v minulom volebnom období... Odbory životného prostredia na okresných úradoch sú personálne poddimenzované, s kumulovanou agendou, nedostatočne metodicky usmerňované atď. Dnes úrady životného prostredia organizačne spadajú pod ministerstvo vnútra a vecne pod ministerstvo životného prostredia. Táto dvojkoľajnosť sa ukázala ako jedna zo zásadných príčin ich neefektívneho fungovania. Povoľovanie sa často predlžuje najmä preto, že stavebné plány neboli dobre, respektívne vôbec, odkomunikované s obyvateľmi, na ktorých životy budú mať zásadný dosah. Investori, povoľujúce orgány, ale predovšetkým samosprávy by mali preto myslieť na včasné informovanie a zapojenie obyvateľov do diskusií o týchto plánoch.“

7) ZDS je známe tým, že tlačí na to, aby výkon verejnej správy a poskytovanej verejnej služby bol na úrovni európskeho členského štátu v tretine 21. storočia v súlade s princípmi európskej dobrej aplikačnej praxe; pritom sa v praxi aplikujú procesné postupy správneho práva z druhej polovice 20. storočia šitého na mieru komunistického Československa a jeho normalizačnej byrokratickej mašinérii. Iným slovom, ZDS je šikanované za to, že tlačí na odbornosť a transparentnosť ale aj na zjednodušovanie procesov EIA a následných povoľovacích konaní bez toho, aby tým bolo dotknuté právo verejnosti na životné prostredie a spolurozhodovanie o ňom.

Podľa čl.6 ods.5 konsolidovaného znenia Smernice o EIA, ktoré recepčnou normou §66 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie je súčasťou vnútroštátneho práva „Podrobné úpravy pre informovanie verejnosti (napríklad vyvesenie plagátov v určitom okruhu alebo zverejnenie v miestnej tlači) a konzultácií s dotknutou verejnosťou (napríklad písomnými zásielkami alebo prostredníctvom verejnej ankety) určia členské štáty.“

Podľa Rozsudku Súdneho dvora EÚ z 15.10.2009 vo veci C-263/08: „...treba konštatovať, že hoci smernica 85/337 stanovuje, že dotknutá verejnosť, ktorá má dostatočný záujem na spochybnenie činnosti alebo ktorej práva môže činnosť porušiť, musí mať právo podať opravný prostriedok proti rozhodnutiu, ktoré ju povoľuje, táto smernica nijako neumožňuje obmedziť možnosti podať opravné prostriedky z dôvodu, že dotknuté osoby sa už mohli vyjadriť vo fáze účasti na rozhodovacom konaní zavedenom jej článkom 6 ods.4.“

Vnútroštátnym prostriedkom v zmysle citovaného ustanovenia Smernice o EIA teda nie je len konzultácia v rámci procesov EIA, sú nimi aj vyjadrenia účastníka územného resp. stavebného konania.

ZDS má teda právo spolupodieľať sa na rozhodovaní konzultáciami v zmysle vnútroštátneho práva, ktorými sú v stavebnom konaní predovšetkým vyjadrenie účastníka konania resp. odvolanie.

Podľa §15 zákona o životnom prostredí má ZDS právo sa „určeným spôsobom domáhať na príslušnom orgáne svojich práv vyplývajúcich z tohto zákona a ďalších predpisov upravujúcich veci životného prostredia“ a podľa §19 zákon o životnom prostredí povinnosť „urobiť v medziach svojich možností nevyhnutné opatrenia na odvrátenie hrozby alebo na zmiernenie následkov a bez meškania ohlásiť tieto skutočnosti orgánu štátnej správy“.

Ak by si stavebný úrad dôsledne plnil všetky povinnosti uložené zákonom, medzinárodným právom a právom Európskej únie, nemuselo by ZDS alebo akýkoľvek iný subjekt verejnosti podávať odvolania. Činnosť ZDS je len reakciou na nedostatočnú a nedôslednú prácu stavebných úradov miest a obcí.

ZDS tým nesupluje činnosť štátnych orgánov. ZDS takto však vykonáva neštátnu kontrolu zákonnosti a vecnej správnosti rozhodnutí orgánov verejnej moci, ktorých predmetom je životné prostredie a jeho ochrana, (<https://opac.crzp.sk/?fn=detailBiblioFrom&sid=FD287398550734C849BF16BBBA89>), čo je jeho zákonná kompetencia a súčasne všeobecne-prospešná úloha/činnosť. ZDS tak súčasne naplňa svoje právo podľa čl.31 ods.1 Ústavy SR osmerňovať činnosť verejnej správy poukazovaním na jej nedostatky; v zmysle čl.51 ods.1 Ústavy SR nemá ZDS inú právnu možnosť, ako sa svojich práv domáhať než týmto spôsobom. Ide o formu externej verejnej kontroly rozhodovania štátnej správy, na ktorú má verejnosť právo aj nárok.

Napadnuté rozhodnutie v rozpore s §46 správneho poriadku nespôľahlivo zistilo stav veci a to nedôsledným uplatnením §34 ods.5 správneho poriadku v tom, že nevyhodnotilo rozhodnutie zo zisťovacieho konania, záväzné stanovisko dotknutého orgánu o plnení rozhodnutia zo zisťovacieho konania a jeho podmienok, vyhodnotenie spôsobu plnenia podmienok rozhodnutia zo zisťovacieho konania a to aj vo vzťahu k pripomienkam a námietkam účastníkov konania, o čom svedčí absencia voľnej úvahy v odôvodnení rozhodnutia v tomto smere. Rozhodnutie je preto arbitrárne a svojvoľné pre nedostatok dôvodov.

Napadnuté rozhodnutie v rozpore s §46 správneho poriadku neobsahuje predpísanú náležitosť podľa §10 ods.1 písm.e stavebnej vyhlášky č.453/2000 Z.z. a v rozpore s §46 správneho poriadku si vôbec nezisťovalo stav veci v tomto ohľade.

Podľa §56 stavebný úrad doplní dokazovanie a to najmä vo vzťahu k zabezpečeniu podkladov rozhodnutia v podobe rozhodnutia zo zisťovacieho konania, záväzného stanoviska o plnení rozhodnutia zo zisťovacieho konania a jeho podmienok, vyhodnotenie plnenia podmienok rozhodnutia zo zisťovacieho konania.

Podľa §59 ods.1 Správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Vzhľadom na konštatované pochybenia v územnom konaní žiadame, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil a vrátil na nové konanie podľa §59 ods.3 správneho poriadku. Toto odvolanie má podľa §55 ods.1 Správneho poriadku odkladný účinok.

Toto vyjadrenie a spôsob ako ho úrad zohľadnil žiadame uviesť v rozhodnutí. S podkladmi rozhodnutia žiadame byť oboznámení pred samotným vydaním rozhodnutia a následne sa k nim podľa §33 ods.2 Správneho poriadku vyjadríme. Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadame doručovať v zmysle §25a Správneho poriadku do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk; listiny v papierovej forme nezasielať. Toto podanie písomne potvrdíme podľa §19 ods.1 Správneho poriadku cestou elektronickej podateľne na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk.

Zásady Integrity konania ZDS: <https://enviroportal.org/portfolio-items/zasady-integrity-konania-zds/>

Environmentálne princípy činnosti ZDS: <https://enviroportal.org/portfolio-items/environmentalne-principy-cinnosti-zds/>

ZDS je inštitúciou, ktorá zasvätila svoju činnosť dôslednej ochrane životného prostredia a jeho neustáleho zlepšovania. Snaží sa o faktické zlepšovanie životného prostredia komunikáciou a osvetou medzi všetkými, kto do neho zasahuje ale zasadzuje sa aj o právnu ochranu životného prostredia účasťou v povolovacích konaniach, (<https://opac.crzp.sk/?fn=detailBiblioFrom&sid=FD287398550734C849BF16BBBA89>), kde je neštátnym kontrolórom vecnej a právnej správnosti rozhodnutí úradov t.j. aby úrady rozhodovali tak, že ďalší socio-ekonomický rozvoj je v symbióze s rozvojom a ochranou životného prostredia, čím sa snaží o Zelenú transformáciu Slovenska ako súčasť európskej zelenej transformácie (<https://ec.europa.eu/reform-suppot/what-we-do/green-transition-sk>) a to výlučne prostredníctvom budovania materiálneho právneho štátu v tejto oblasti. ZDS je bez politickej afiliácie a nemá žiadnu politickú agendu. ZDS má za to, že životné prostredie patrí všetkým a záujem na jeho zlepšovaní si nikto nemôže privlastňovať a to ani biznisovo ale ani politicky. Životné prostredie patrí všetkým ľuďom bez rozdielu a záujem na jeho zlepšovaní je právom každého a všetkých.

Informácia: Dávame do pozornosti blog ZDS <https://dennikn.sk> Životné prostredie patrí všetkým ľuďom bez rozdielu a záujem na jeho zlepšovaní je právom každého a všetkých.

Informácia: Dávame do pozornosti blog ZDS [https://dennikn.sk/autor/marcelslavik/\\_ref=in](https://dennikn.sk/autor/marcelslavik/_ref=in), v ktorom sa vyjadruje k aktuálnym spoločenským otázkam a činnosti ZDS. (“vid’ znenie odvolania voči stavebnému povoleniu obce Dolná Streda č.17038/ÚpaSP 1155/2022 rozh)

Mesto Sereď, ako prvostupňový správny orgán svoje rozhodnutie nezmenil a predložil dňa 22.12.2023 odvolaciemu orgánu Okresnému úradu Galanta, odboru cestnej dopravy a pozemných komunikácií podané odvolanie spolu so spisovým materiálom predmetného konania, aby rozhodol o odvolaní a v prílohe uvádza nasledovné:

„Mesto Sereď, ako príslušný špeciálny stavebný úrad podľa §3a zákona č. 135/1961 Zb. (cestný zákon) v znení neskorších predpisov v súlade s § 120 zák. č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, vydal pod.č. 17038/ÚPaSP 1155/2022 rozh. 96/2023 dňa 14.11.2023 stavebné povolenie na stavbu „Rekonštrukcia futbalového štadióna v meste Sereď 1. Etapa“, SO 115 Parkoviská a spevnené plochy.

Proti tomuto rozhodnutiu podalo elektronicky odvolanie Združenie domových samospráv na obec Dolná Streda 5.12.2023. Dňa 8.12.2023 pod.č. 1641/2023 obec Dolná Streda postúpila toto odvolanie ako vecne príslušnému správne mu orgánu mestu Sereď.

Dňa 11.12.2023 podalo opätovne na obec Dolná Streda elektronicky odvolanie Združenie domových samospráv s tým, že opravujú zrejmu chybu – oprava správneho orgánu, ktorý vydal stavebné povolenie a to: obec Dolná Streda. Dňa 12.12.2023 pod.č. 1697/2023 obec Dolná Streda postúpila toto podanie ako vecne príslušnému správne mu orgánu mestu Sereď.

Mesto Sereď ako príslušný špeciálny stavebný úrad Vám v prílohe zasiela odvolanie Združenie domových samospráv a stavebné povolenie so spisom a projektovou dokumentáciou.“

Okresný úrad Galanta, odbor starostlivosti o životné prostredie, príslušný orgán vydal stanovisko č. OU-GA-OSZP-2022/003299-002 dňa 25.2.2022, „rekonštrukcia futbalového štadióna v meste Sereď I. etapa“ je pod limitom prahovej hodnoty určenej pre výkon zisťovacieho konania podľa zákona č.24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Územné rozhodnutie o umiestnení stavby „Rekonštrukcia futbalového štadióna v meste Sereď I. etapa“ vydala obec Dolná Streda pod.č. 1425/ÚPaSP 1084/2021/2022 dňa 30.6.2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť 2.8.2022.

Združeniu domových samospráv, Marcel Slávik, predseda, sídlo: Rovniankova 14.P.O.BOX 218, 851 01 Bratislava, Office: Námestie SNP 13/B, 841 01 Bratislava v územnom konaní nebolo priznané postavenie účastníka konania.

K stavebnému konaniu vedenému mestom Sereď pod.č. 17038/ÚPaSP 1155/2022 neboli na mesto Sereď dňa 18.10.2023 doručené žiadne pripomienky, tak ako uvádza v odvolaní Združenia domových samospráv zo dňa 5.12.2023.

Nakoľko Združenie domových samospráv sa odvolalo voči rozhodnutiu Mesta Sereď pod.č. 17038/ÚPaSP 1155/2022 rozh. 96/2023 dňa 14.11.2023, v zákonnej lehote Okresný úrad Galanta, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií upovedomil podľa ustanovenia §59 ods.1 a § 56 správneho poriadku o podanom odvolaní účastníkov konania verejnou vyhláškou listom pod.č. OU-GA-OCDPK-2024/000869-003 zo dňa 15.01.2024 a vyzval ich na vyjadrenie sa k podanému odvolaniu v lehote 7 dní od doručenia oznámenia.

V stanovenej lehote sa k podanému odvolaniu vyjadril Okresný úrad Galanta, odbor starostlivosti o životné prostredie pod.č. OU-GA-OSZP-2024/002511-002 zo dňa 12.02.2024 nasledovne:

Dňa 22.01.2024 doručil Okresný úrad Galanta, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, ako príslušný odvolací orgán, na Okresný úrad Galanta, odbor starostlivosti o životné prostredie, upovedomenie o podanom odvolaní proti rozhodnutiu č. 17038/ÚPaSP 1155/2022 rozh. 96/2023 dňa 14.11.2023 stavebné povolenie na stavbu „Rekonštrukcia futbalového štadióna v meste Sereď 1. Etapa“, SO 115 Parkoviská a spevnené plochy.

Odvolanie voči uvedenému rozhodnutiu podalo elektronicky Združenie domových samospráv, Marcel Slávik, office: Námestie SNP 13/B, 841 01 Bratislava (ďalej len „ZDS Bratislava“) dňa 11.12.2023 na obec Dolná Streda, ktorá postúpila dňa 12.12.2023 toto podanie vecne príslušnému správne mu orgánu mestu Sereď, ktoré následne dňa 22.12.2023 predložilo odvolanie so spisom a projektovou dokumentáciou na Okresný úrad Galanta, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Nová Doba 1408/31, 924 36 Galanta, ako príslušnému odvolaciemu orgánu. K upovedomeniu o odvolaní bolo priložené odvolanie ZDS Bratislava: Odvolanie voči stavebnému povoleniu obce Dolná Streda 17038/ÚPaSP 1155/2022 rozh.

Okresný úrad Galanta, odbor starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „OÚ Galanta“) ako príslušný orgán štátnej správy podľa § 1 a § 5 ods. 1 zákona č. 525/2003 Z.z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ako príslušný orgán podľa § 3 písm. k) v spojení s §

56 písm. b) zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o posudzovaní“) vydáva k odvolaniu ZDS Bratislava, voči stavebnému povoleniu obce Dolná Streda 17038/ÚPaSP 1155/2022 rozh (ďalej len „odvolanie“) nasledovné vyjadrenie:

K bodu č. 1 a 2 odvolania ZDS Bratislava:

Plánovaná rekonštrukcia štadióna v meste Sereď bola posudzovaná podľa zákona č. 24/2006 Z.z. na základe predloženého oznámenia o zmene navrhovanej činnosti pod názvom „Štadión Sereď – rekonštrukcia a dostavba“, navrhovateľ: Správa majetku Sereď, s.r.o., Námestie republiky 1176/10, Sereď 926 01, IČO: 46 439 773.

Posudzovanie vplyvov na životné prostredie oznámenia o zmene uvedenej navrhovanej činnosti bolo ukončené rozhodnutím o zastavení konania, ktoré vydal OÚ Galanta, podľa § 20 ods. 3 zákona č. 24/2006 Z.z. pod číslom OÚ-OSŽP-2021/007121-013 zo dňa 20.07.2021, na základe späť vzatia oznámenia o zmene navrhovanej činnosti, ktoré predložil na tunajší úrad navrhovateľ: Správa majetku Sereď, s.r.o., Námestie republiky 1176/10, Sereď, 926 01, IČO: 46 439 773.

K bodu č.3 až 6 odvolania ZDS Bratislava: OÚ Galanta body odvolania berie na vedomie.

Okresný úrad Galanta, odbor starostlivosti o životné prostredie, vydalo vyjadrenie pod č. OU-GA-OSZP-2022/003299-002 zo dňa 25.02.2022, v ktorom potvrdzuje, že navrhovaná činnosť: „Rekonštrukcia futbalového štadióna v meste Sereď – I. etapa“ podľa predloženej projektovej dokumentácie nepodlieha posudzovaniu podľa zákona č.24/2006 Z.z.

Na základe tohto vyjadrenia Okresného úradu Galanta, odboru starostlivosti o životné prostredie predmetná stavba nepodlieha posudzovaniu podľa zákona č. 24/2006 Z.z. a preto v zmysle ustanovenia § 59 ods.1 písm. c stavebného zákona nemá Združenie domových samospráv postavenie účastníka stavebného konania.

Okresný úrad Galanta, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, ako odvolací orgán podľa ustanovenia § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu, ako aj spisový materiál týkajúci sa veci a dospel k záveru, že Združenie domových samospráv, so sídlom Rovniankova 14, P.O.BOX 218, Office: Námestie SNP 13/B, 851 02 Bratislava, v zas. Marcelom Slávikom nie je účastníkom predmetného konania o povolení stavby.

Správny poriadok v § 14 ustanovuje kto je účastníkom konania.

1.) Účastníkom konania je ten, o koho právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach sa má konať alebo koho práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté; účastníkom konania je ten, kto tvrdí, že môže byť rozhodnutím vo svojich právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach priamo dotknutý, a to až do času, a to až do času, kým sa preukáže opak.

2.) Účastníkom konania je ten, komu osobitný zákon také postavenie priznáva.

Aby osoba bola účastníkom konania, musí byť nositeľom zákonného, právom chráneného záujmu alebo povinnosti a o takomto práve, právom chránenom záujme alebo povinnosti musí byť oprávnený správny orgán.

Osobitné zákony ustanovujú podmienky, ktoré musí osoba spĺňať, aby bola nositeľom zákonného práva alebo povinnosti. V tejto súvislosti osobitné predpisy ustanovujú kto a za akých podmienok je nositeľom takéhoto práva alebo povinnosti. To znamená, že správny orgán pri určovaní účastníkov konania musí vždy skúmať, či konkrétna osoba je nositeľom zákonného práva alebo povinnosti, o ktorom sa má v správnom konaní rozhodnúť.

Stavebný zákon v ustanovení § 59 Účastníci stavebného konania presne určuje kto je účastníkom konania:

Podľa ods. 1 Účastníkmi stavebného konania sú:

a) stavebník,

b) osoby, ktoré majú vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich vrátane susediacich pozemkov a stavieb, ak ich vlastnícke alebo iné práva k týmto pozemkom a stavbám môžu byť stavebným povolením priamo dotknuté,

c) ďalšie osoby, ktorým toto postavenie vyplýva z osobitného predpisu

d) stavebný dozor alebo kvalifikovaná osoba,

e) projektant v časti, ktorá sa týka projektu stavby.

Podľa ods. 2 Účastníkmi stavebného konania podľa odseku 1 písm. b) nie sú nájomcovia bytov a nebytových priestorov.

Pojem „ZDS vykonáva neštátnu kontrolu zákonnosti a vecnej správnosti rozhodnutí orgánov verejnej moci, ktorých predmetom je životné prostredie a jeho ochrana“ nemá zákonnú oporu v konaniach vedených podľa stavebného

zákona. V územnom konaní o umiestnení navrhovanej stavby, ktoré viedol príslušný všeobecný stavebný úrad, boli uplatnené stanoviská dotknutých orgánov, ktoré chránia záujmy podľa osobitných predpisov, a to aj podľa predpisov chrániacich záujmy ochrany životného prostredia. Územné rozhodnutie, ktoré vydalo Obec Dolná Streda pod č. 1425/ÚPaSP 1084/2021/2022 dňa 30.6.2022 nadobudlo právoplatnosť dňa 02.08.2022.

Združenie domových samospráv so sídlom Námestie SNP 13/B, P.O.BOX 218, 841 01 Bratislava, žiadnym dôkazným prostriedkom nepodložil, že by mu patrilo postavenie účastníka konania podľa ustanovenia § 14 ods. 1 správneho poriadku v spojení ustanovením § 59 ods. 1 písm. c) stavebného zákona v spojitosti s ustanovením § 24 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Tunajší špeciálny stavebný úrad dospel k záveru, že Združenie domových samospráv so sídlom so sídlom Rovniankova 14, P.O.BOX 218, Office: Námestie SNP 13/B, 851 01 Bratislava nemôže byť rozhodnutím vo svojich právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach priamo dotknuté.

Na základe vyššie uvedeného Okresný úrad Galanta, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej

### Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie podľa § 53 a § 54 zákona č.71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, Vajanského 2, 917 02 Trnava, podaním na Okresný úrad Galanta, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Nová Doba 1408/31, 924 36 Galanta. Toto rozhodnutie je možné preskúmať súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov

Toto rozhodnutie má povahu verejnej vyhlášky podľa § 26 zákona č. 71/1967 Zb. (správny poriadok) a musí byť vyvesené po dobu 15 dní na webovej úradnej tabuli Okresného úradu Galanta a Mesta Sereď. Za deň doručenia sa považuje posledný deň vyvesenia tohto rozhodnutia.

Vyvesené dňa: 28. 02. 2022 Zvesené dňa: .....

Mgr. Lucia Litvová,PhD.  
vedúca odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10001

### Doručuje sa

Mesto Sereď, primátor, Námestie republiky 1176/10, 926 01 Sereď, Slovenská republika

Mesto Sereď, oddelenie územného plánovania a SP, Námestie republiky 1176/10, 926 01 Sereď, Slovenská republika

Správa majetku Sereď, s.r.o., Námestie republiky 1176/10, 926 01 Sereď, Slovenská republika

Združenie domových samospráv, o.z., Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava-Petržalka, Slovenská republika